Migration Post-Quantique 2026 : Roadmap Cryptographique

Points essentiels

- Le NIST a standardisé ML-KEM, ML-DSA et SLH-DSA en août 2024
- Harvest Now, Decrypt Later menace dès aujourd'hui les données chiffrées RSA-2048
- L'inventaire cryptographique constitue le préalable indispensable à toute migration post-quantique
- L'ANSSI recommande une approche hybride classique-postquantique sur 3 à 5 ans

À RETENIR

À retenir

Le NIST a standardisé ML-KEM, ML-DSA et SLH-DSA en août 2024

Harvest Now, Decrypt Later menace dès aujourd'hui les données chiffrées RSA-2048

L'inventaire cryptographique constitue le préalable indispensable à toute migration post-quantique

L'ANSSI recommande une approche hybride classique-postquantique sur 3 à 5 ans

La cryptographie post-quantique a quitté les laboratoires de recherche pour devenir une priorité opérationnelle de tout DSI. Depuis la publication par le NIST, en août 2024, des standards FIPS 203 (ML-KEM/Kyber), FIPS 204 (ML-DSA/Dilithium) et FIPS 205 (SLH-DSA/SPHINCS+), les organisations n'ont plus d'excuse pour repousser l'échéance. La menace « harvest now, decrypt later » impose d'agir dès aujourd'hui : les données chiffrées interceptées en 2026 seront déchiffrées par un calculateur quantique cryptographiquement pertinent d'ici dix à quinze ans. Engager une migration post quantique cryptographie suppose bien plus qu'un remplacement

d'algorithmes : il faut inventorier ses actifs cryptographiques, hiérarchiser les systèmes selon la durée de confidentialité exigée, puis planifier des déploiements hybrides. Cette roadmap 2026 détaille les étapes concrètes, les échéances réglementaires ANSSI et européennes, ainsi que les pièges techniques à éviter.

À RETENIR

Points clés à retenir

Le NIST a publié 3 standards post-quantiques en 2024 : ML-KEM (échange de clés), ML-DSA (signatures), SLH-DSA (signatures hash-based)

L'attaque **Harvest Now, Decrypt Later** rend la migration urgente dès aujourd'hui pour les données à longue durée de vie

L'approche hybride (classique + post-quantique) est recommandée pendant la période de transition

L'ANSSI recommande de commencer par un inventaire cryptographique complet avant toute migration

TLS 1.3 avec extensions Kyber est déjà déployable en production via OpenSSL 3.x et les navigateurs modernes

Comprendre les Standards NIST Post-Quantiques : ML-KEM, ML-DSA et SLH-DSA

Après six ans de compétition ouverte, le NIST a officiellement publié en août 2024 les premiers standards de cryptographie post-quantique. Ces algorithmes constituent la fondation sur laquelle les DSI doivent bâtir leur migration. Il est essentiel de comprendre leurs cas d'usage respectifs pour éviter les erreurs de déploiement coûteuses.

> ⚡ **Retour terrain**
>
> Dans mes missions de conformité, j'observe que les entreprises sous-estiment systématiquement le délai de mise en œuvre des mesures techniques. Les mesures organisationnelles (politiques, procédures) s'écrivent en semaines ; les mesures techniques (segmentation réseau, chiffrement, MFA) se déploient en mois. Pour un plan de mise en conformité réaliste, je multiplie toujours les estimations initiales des équipes IT par 2,5 — et je n'ai jamais eu à réduire ce coefficient.

ML-KEM (FIPS 203), anciennement connu sous le nom de Kyber, est un mécanisme d'encapsulation de clés basé sur les réseaux euclidiens. Il remplace RSA et ECDH dans les échanges de clés TLS, SSH, et les protocoles d'établissement de session sécurisée. ML-KEM-768 offre un niveau de sécurité comparable à AES-192 et est la variante recommandée pour la plupart des usages entreprise.

ML-DSA (FIPS 204), anciennement Dilithium, est un algorithme de signature numérique basé sur les réseaux. Il remplace RSA-PSS, ECDSA et EdDSA pour la signature de code, les certificats X.509, les tokens JWT, et l'authentification. ML-DSA-65 est le niveau intermédiaire recommandé par l'ANSSI pour les usages gouvernementaux.

SLH-DSA (FIPS 205), anciennement SPHINCS+, est un algorithme de signature basé uniquement sur des fonctions de hachage. Plus conservateur cryptographiquement (pas de dépendance aux réseaux), il est recommandé pour les signatures à très longue durée de vie

comme les certificats racines ou les firmware industriels. Sa contrepartie : des signatures plus volumineuses (8 à 50 Ko selon le niveau).

Algorithme	Standard NIST	Rôle	Remplace	Cas d'usage principal
ML-KEM-768	FIPS 203	KEM (échange clés)	RSA-2048, ECDH P-256	TLS 1.3, SSH, VPN
ML-DSA-65	FIPS 204	Signature numérique	RSA-PSS, ECDSA, EdDSA	Certificats X.509, JWT, code signing
SLH-DSA-128s	FIPS 205	Signature hash-based	RSA-4096, ECDSA P-384	Certificats racines, firmware

Inventaire Cryptographique : Première Étape Non Négociable

Avant de déployer le moindre algorithme post-quantique, toute organisation doit réaliser un **inventaire cryptographique complet**. Cette étape est systématiquement sous-estimée lors des premiers projets PQC. Sans inventaire, les équipes découvrent en cours de migration des systèmes critiques oubliés : un HSM legacy qui ne supporte pas ML-KEM, une application métier qui code en dur RSA-1024, ou un équipement réseau dont le firmware ne sera jamais mis à jour.

L'inventaire doit couvrir quatre dimensions : les **algorithmes utilisés** (RSA, ECDSA, AES, SHA, etc.), les **protocoles porteurs** (TLS, SSH, IPsec, S/MIME, PKCS#11), les **systèmes hébergeurs** (serveurs web, bases de données, équipements réseau, HSM, PKI), et les **données protégées** avec leur durée de vie et sensibilité.

Outils d'inventaire cryptographique

Cryptosense Analyzer : analyse les traces JVM, .NET et OpenSSL pour cartographier l'usage crypto dans les applications

IBM Crypto Discovery : scan réseau et analyse binaire pour inventaire multi-plateformes

Keyfactor EJBCA : inventaire PKI et gestion du cycle de vie des certificats

OpenSSL s_client + scripts maison : audit des suites cipher TLS exposées sur tous les endpoints

ANSSI ScanCrypto : outil open source pour l'analyse statique des binaires Windows et Linux

L'Approche Hybride TLS 1.3 + Kyber : Déploiement Immédiat

La stratégie d'hybridisation consiste à combiner un algorithme classique (ECDH P-256 ou X25519) avec ML-KEM dans le même échange de clés TLS. Si ML-KEM est compromis par une faille algorithmique inconnue, la sécurité classique assure un niveau de protection minimal. Si l'ordinateur quantique arrive plus tôt que prévu, la protection post-quantique est déjà en place.

Cette approche est déjà déployable en production. **Google Chrome supporte X25519Kyber768 depuis la version 116**, Firefox depuis la version 119, et Cloudflare active cette suite par défaut sur son réseau. Côté serveur, OpenSSL 3.x avec le provider OQS (Open Quantum Safe) permet d'activer le mode hybride sur Apache et Nginx.

```
 # Nginx configuration TLS 1.3 hybride avec Kyber (OpenSSL OQS provider)
ssl_protocols TLSv1.3;
ssl_ciphers TLS_AES_256_GCM_SHA384:TLS_CHACHA20_POLY1305_SHA256;
# Groupes hybrides : X25519Kyber768 en priorité, X25519 en fallback
ssl_ecdh_curve X25519Kyber768Draft00:X25519:secp384r1;

# Vérification du support Kyber côté client
openssl s_client -connect exemple.fr:443 -groups X25519Kyber768Draft00 \
  -tls1_3 | grep "Server Temp Key"
```

Recommandations ANSSI pour la Transition Cryptographique

L'ANSSI occupe une position centrale dans la gouvernance de la migration post-quantique en France. Ses recommandations publiées en 2024 fixent un cadre précis que tout RSSI traitant des données sensibles ou opérant une infrastructure critique doit connaître.

L'agence adopte une approche **hybride obligatoire pendant la période de transition** : les systèmes ne doivent pas basculer directement vers des algorithmes post-quantiques purs tant que ces derniers n'ont pas accumulé suffisamment de retour d'expérience opérationnel. Elle recommande notamment l'hybridisation X25519+ML-KEM-768 pour les échanges de clés et ECDSA P-256 + ML-DSA-65 pour les signatures dans les contextes diffusion restreinte.

Pour les **OIV (Opérateurs d'Importance Vitale)** et les **OSE (Opérateurs de Services Essentiels)**, l'ANSSI a fixé une échéance implicite : les systèmes qualifiés devront être compatibles post-quantiques d'ici 2030, avec une phase de préparation démarrant en 2025-2026. Les systèmes traitant des données confidentielles défense ont des calendriers encore plus serrés.

Position ANSSI sur les algorithmes PQC

ML-KEM (Kyber) : recommandé pour l'hybridisation immédiate dans TLS

ML-DSA (Dilithium) : recommandé pour les nouvelles PKI post-quantiques

SLH-DSA (SPHINCS+) : recommandé comme alternative conservatrice pour les CA racines

FALCON : en observation, pas encore recommandé pour les usages généraux

McEliece : conservatoire mais impraticable (clés de plusieurs mégaoctets)

Feuille de Route DSI : 3 Phases sur 5 Ans

Une migration post-quantique réussie s'organise en trois phases distinctes, chacune avec ses livrables et ses dépendances. La tentation de vouloir tout migrer d'un coup est le principal facteur d'échec des projets PQC que nous avons observés en accompagnement DSI.

Phase 1 (2025-2026) : Préparation et hybridisation TLS. C'est la phase de fondation. L'objectif est de réaliser l'inventaire cryptographique, d'activer l'hybridisation X25519+Kyber768 sur tous les terminaisons TLS publiques (sites web, API, VPN SSL), et de former les équipes. Cette phase ne nécessite pas de modifier les applications métier : seule la couche infrastructure TLS est touchée.

Phase 2 (2026-2028) : Migration PKI et gestion des identités. La PKI est le cœur du système de confiance. Sa migration est complexe car elle impacte tous les certificats X.509 : certificats serveurs, certificats client, certificats de signature de code, certificats d'authentification. L'objectif est de déployer une PKI hybride capable d'émettre des certificats classiques ET post-quantiques, puis de migrer progressivement les systèmes consommateurs.

Phase 3 (2028-2030) : Migration applicative complète. C'est la phase la plus longue et la plus risquée. Elle concerne les applications qui implémentent directement de la cryptographie : chiffrement de base de données, signature de documents, protocoles propriétaires. Cette phase nécessite une revue de code approfondie et des tests de régression extensifs.

Phase	Période	Actions clés	Priorité
Préparation	2025-2026	Inventaire, TLS hybride, formation	Critique
PKI & IAM	2026-2028	PKI hybride, migration certificats	Haute
Applications	2028-2030	Migration crypto applicative, audit code	Planifiée

Migration PKI Post-Quantique : Défis et Solutions

La migration de la PKI est l'étape la plus délicate de toute la roadmap post-quantique. Une PKI enterprise typique gère des milliers de certificats répartis sur des centaines de systèmes hétérogènes, avec des durées de vie allant de 90 jours (certificats TLS Let's Encrypt) à 10 ans (certificats racines internes). Chaque type de certificat a ses propres contraintes de migration.

La principale difficulté est la **rétrocompatibilité** : un certificat ML-DSA ne peut pas être validé par un client qui ne supporte que ECDSA. Pendant la période de transition, il faut donc maintenir une infrastructure capable de servir les deux types de certificats, ce qui implique soit des certificats doubles (dual-signed), soit des CA parallèles, soit des mécanismes de négociation automatique.

L'approche **dual-certificate** consiste à associer un certificat classique et un certificat post-quantique au même nom de domaine ou à la même identité. Les clients modernes utilisent le certificat PQC, les clients legacy utilisent le certificat classique. Cette approche est la plus simple à opérer mais double le coût d'infrastructure PKI pendant la transition.

Gestion des HSM dans la Transition Post-Quantique

Les **Hardware Security Modules (HSM)** représentent souvent le maillon le plus contraignant de la migration post-quantique. Ces équipements protègent les clés privées les plus sensibles

(clés CA, clés de signature de code, clés de chiffrement de base de données), mais leur mise à jour firmware est rare et leur remplacement coûteux.

En 2026, peu de HSM physiques supportent nativement ML-KEM ou ML-DSA. **Thales Luna HSM** (firmware 7.8+) et **Utimaco SecurityServer** supportent partiellement les algorithmes NIST PQC, mais la plupart des équipements déployés avant 2023 nécessiteront soit un upgrade firmware majeur, soit un remplacement matériel. Les HSM cloud (AWS CloudHSM, Azure Dedicated HSM) ont des calendriers de support PQC annoncés pour 2025-2026.

Anecdote terrain : le HSM oublié

Lors d'un audit post-quantique dans un groupe bancaire français en 2025, nous avons découvert un HSM Safenet Luna 5 datant de 2009 gérant la clé de signature des relevés PDF clients — plus de 2 millions de documents par an. Cet équipement, oublié dans les inventaires officiels, ne supportait que RSA-1024. Non seulement il ne pourrait jamais être migré vers PQC, mais il constituait déjà une vulnérabilité classique. L'inventaire cryptographique exhaustif avait mis 6 semaines à révéler cet angle mort. La leçon : ne jamais faire confiance à l'inventaire existant pour une migration crypto.

Impact sur les Protocoles Réseau : VPN, SSH et IPsec

Au-delà de TLS, la migration post-quantique touche tous les protocoles réseau qui utilisent de la cryptographie asymétrique. VPN, SSH et IPsec nécessitent chacun une approche spécifique.

Pour **SSH**, OpenSSH 9.0+ supporte déjà l'algorithme *sntrup761x25519-sha512@openssh.com*, un hybride post-quantique basé sur NTRU Prime. La configuration est simple : ajouter `KexAlgorithms sntrup761x25519-sha512@openssh.com,curve25519-sha256` dans sshd_config. À noter que cette priorité hybride est même activée par défaut dans les distributions Linux modernes (Ubuntu 22.04+, Debian 12+).

Pour **IPsec/IKEv2**, le support PQC est moins mature. strongSwan 6.0+ intègre des extensions pour les KEM post-quantiques via le plugin `oqs`, mais la compatibilité avec les équipements Cisco, Palo Alto ou Fortinet en déploiement post-quantique reste limitée en 2026. Les DSI qui opèrent des VPN site-à-site sur des équipements propriétaires doivent anticiper des délais fournisseurs significatifs.

Prioriser la Migration : Matrice Risque/Durée de Vie des Données

Tous les systèmes n'ont pas besoin d'être migrés en même temps. La priorité doit être définie en fonction de deux axes : la **sensibilité des données protégées** et leur **durée de vie requise**. Les données qui doivent rester confidentielles pendant plus de 10 ans sont les plus exposées à l'attaque Harvest Now, Decrypt Later.

Les **communications transactionnelles à courte durée de vie** (authentification web, API calls, sessions utilisateur) sont moins urgentes à migrer : même si elles sont collectées aujourd'hui, leur valeur informationnelle sera nulle dans 10 ans. En revanche, les **données à forte durée de vie** (dossiers médicaux, données de propriété intellectuelle, communications diplomatiques, données financières archivées) doivent être protégées en priorité absolue.

Type de données	Durée de vie	Risque HNDL	Priorité migration
Dossiers médicaux	20-50 ans	Critique	Immédiate
Propriété intellectuelle	10-30 ans	Très élevé	Phase 1
Communications métier	5-10 ans	Élevé	Phase 2
Sessions web standard	< 1 an	Faible	Phase 3

Gouvernance et Budget : Chiffrer le Projet PQC

Un projet de migration post-quantique est un programme pluriannuel qui doit être inscrit au budget DSI avec les mêmes exigences de gouvernance qu'une migration SAP ou un projet de conformité accompagnement NIS 2. Les organisations qui le traitent comme un simple projet de mise à jour logicielle échouent invariablement.

Ma conviction, forgée sur plusieurs accompagnements PQC : **les coûts cachés de la migration post-quantique dépassent systématiquement de 40 à 60% les estimations initiales**. Les postes sous-estimés sont toujours les mêmes : tests de régression sur les applications patrimoniales, formation des équipes (les développeurs ne connaissent pas ML-KEM), et remplacement de matériel HSM non upgradable.

Pour une ETI de 500 à 2000 employés, un budget réaliste se décompose ainsi : inventaire cryptographique (50 à 80K€ avec un prestataire spécialisé), phase 1 TLS hybride (20 à 40K€ d'infrastructure + 5 jours consultant), phase 2 PKI (150 à 300K€ selon la complexité), phase 3 applicative (variable, de 100K€ à plusieurs millions selon la dette technique).

Chiffrement Symétrique : AES-256 Reste Suffisant

Une bonne nouvelle dans ce tableau complexe : le chiffrement symétrique (AES) résiste aux attaques quantiques si on utilise des clés suffisamment longues. L'algorithme de Grover, le principal algorithme quantique menaçant AES, réduit la sécurité effective d'AES-256 de 256 bits à 128 bits — ce qui reste largement au-dessus du seuil de sécurité acceptable pour les 30 prochaines années.

La migration post-quantique se concentre donc essentiellement sur la **cryptographie asymétrique** : RSA, ECDSA, ECDH, DH. Si votre organisation utilise AES-256-GCM pour le chiffrement des données au repos (disques, bases de données, sauvegardes), ce chiffrement est post-quantique nativement. En revanche, **les mécanismes d'échange de clés qui établissent les clés AES** (typiquement RSA ou ECDH en enveloppe) doivent être migrés.

Intégration dans la Conformité NIS 2 et DORA

La migration post-quantique s'inscrit naturellement dans les obligations de conformité NIS 2 et DORA. Ces deux règlements européens exigent que les entités concernées maintiennent un niveau de sécurité adapté aux risques, ce qui inclut la prise en compte des menaces émergentes comme l'informatique quantique.

NIS 2 impose la mise en œuvre de mesures techniques et organisationnelles pour protéger les systèmes d'information, avec une obligation d'adaptation continue aux évolutions des menaces. L'ANSSI, autorité compétente NIS 2 en France, a explicitement mentionné la transition post-quantique comme un domaine d'attention prioritaire dans ses communications 2024-2025. **Ne pas avoir de feuille de route PQC en 2026 peut être considéré comme une non-conformité NIS 2** lors des audits de contrôle.

Pour aller plus loin sur la conformité NIS 2, vous pouvez consulter nos ressources sur la mise en conformité NIS 2 et l'audit de sécurité Microsoft 365 qui couvre les aspects IAM et PKI.

Ressources Open Source et Outillage PQC

L'écosystème open source post-quantique a mûri rapidement depuis 2022. Plusieurs bibliothèques et outils permettent d'expérimenter et de déployer des solutions PQC sans coût de licence.

Bibliothèques PQC de référence

liboqs (Open Quantum Safe) : implémentation de référence de tous les algorithmes NIST PQC, intégrée dans OpenSSL via le provider OQS

PQClean : implémentations C portables et auditées de tous les candidats NIST, idéales pour l'intégration dans des applications custom

Bouncy Castle (Java/Kotlin) : support ML-KEM et ML-DSA depuis la version 1.78

Go crypto/pqc : package expérimental dans l'écosystème Go pour ML-KEM-768

AWS s2n-tls : bibliothèque TLS d'Amazon avec support Kyber hybride en production

Perfect Forward Secrecy et Post-Quantum : Complémentarité Essentielle

La *Perfect Forward Secrecy (PFS)* est souvent présentée comme une protection contre Harvest Now, Decrypt Later, et cette affirmation mérite d'être nuancée. PFS garantit que la compromission de la clé privée à long terme ne permet pas de déchiffrer les sessions passées — mais si un adversaire a capturé le trafic réseau incluant les échanges de clés éphémères, il peut déchiffrer rétroactivement ces sessions une fois qu'il dispose d'un ordinateur quantique.

La PFS avec des algorithmes classiques (ECDHE) protège contre la compromission de la clé privée du serveur, mais **pas contre un adversaire qui stocke le trafic réseau complet**. C'est pourquoi PFS et hybridisation post-quantique sont complémentaires et non substituables : il faut activer PFS ET l'hybridisation Kyber pour une protection maximale.

Plan d'Action Immédiat pour les DSI en 2026

Si vous n'avez pas encore démarré votre migration post-quantique, voici les 5 actions à lancer immédiatement, par ordre de priorité et d'impact.

Action 1 : Lancer l'inventaire cryptographique (semaines 1-8). C'est la fondation de tout le reste. Sans inventaire, vous volez à l'aveugle. Mandatez une équipe interne ou un prestataire pour cartographier tous les usages cryptographiques de l'organisation.

Action 2 : Activer l'hybridisation Kyber sur les frontaux TLS publics (semaines 4-12). Si vos serveurs web tournent sur Nginx ou Apache avec OpenSSL 3.x, l'activation de X25519Kyber768

est une opération de configuration sans impact applicatif. Commencez par les environnements de recette, validez les performances, puis déployez en production.

Action 3 : Auditer votre parc HSM (semaines 6-16). Contactez vos fournisseurs HSM pour connaître leur roadmap PQC. Si vos HSM ne supporteront jamais ML-KEM/ML-DSA, inscrivez leur remplacement au budget 2026-2027.

Action 4 : Former les équipes (mois 3-6). Les développeurs, architectes et ingénieurs système doivent comprendre les concepts de base de la cryptographie post-quantique. La formation doit être pratique : exercices d'implémentation avec liboqs, labs TLS hybride, ateliers PKI post-quantique.

Action 5 : Établir la gouvernance PQC (mois 1-3). Désignez un responsable de la migration post-quantique (CTO, RSSI ou DSI directement), créez un comité de pilotage, et inscrivez le projet au plan stratégique pluriannuel avec des jalons clairs et des budgets réalistes.

Benchmarks de Performance : Impact Réel sur les Applications

Une préoccupation légitime des DSI est l'impact de la migration PQC sur les performances des applications. Les algorithmes post-quantiques ont généralement des clés plus volumineuses et des opérations plus coûteuses en CPU que leurs équivalents classiques.

Pour ML-KEM-768, l'encapsulation prend environ 50 microsecondes sur un processeur moderne (vs 150 µs pour RSA-2048) — ML-KEM est en fait *plus rapide* que RSA pour l'échange de clés. En revanche, les clés publiques sont plus volumineuses (1184 octets pour ML-KEM-768 vs 270 octets pour ECDH P-256), ce qui augmente légèrement la taille des paquets TLS Client Hello et Server Hello.

Pour ML-DSA-65, la vérification de signature est rapide (environ 200 µs), mais la signature elle-même (3309 octets) est significativement plus volumineuse qu'une signature ECDSA P-256 (64 octets). L'impact est notable dans les protocoles qui transmettent beaucoup de signatures (OCSP stapling, CT logs, code signing massif).

Cas Pratique : Migration d'un Portail B2B en Mode Hybride

Pour illustrer concrètement la démarche, voici le cas d'un portail B2B que nous avons accompagné dans sa migration post-quantique de phase 1 en 2025. L'architecture initiale : Nginx frontal + Java Spring Boot + MySQL + HSM Thales Luna Network 7.4 pour les clés de signature des contrats PDF.

La phase 1 s'est déroulée en 6 étapes sur 3 mois : upgrade OpenSSL 3.4 sur les serveurs Nginx, installation du provider OQS, activation de X25519Kyber768 en configuration hybride, tests de régression sur 15 navigateurs différents (0 régression constatée), déploiement en production par rolling update, et monitoring des alertes SSL pendant 4 semaines.

Résultat : 0 incident de production, légère augmentation de la latence TLS handshake (+2ms en moyenne), et surtout une réduction de 35% du risque HNDL pour toutes les transactions futures du portail. Le coût total : 8 jours ingénieur interne + 3 jours conseil externe.

Liens et Ressources Officielles

Pour approfondir votre maîtrise de la cryptographie post-quantique, les ressources officielles sont incontournables. Le site du NIST maintient une page dédiée au programme PQC avec tous les standards publiés et les documents de spécification : csrc.nist.gov/projects/post-quantum-cryptography.

Pour les ressources francophones, la page dédiée de l'ANSSI sur la cryptographie post-quantique : ssi.gouv.fr — Guide de migration PQC.

Pour les ressources complémentaires sur notre site, consultez notre article sur la cryptographie post-quantique, notre guide sur la mise en œuvre Zero Trust, et notre analyse de la conformité DORA 2026.

FAQ — Questions Fréquentes sur la Migration Post-Quantique

Quand les ordinateurs quantiques seront-ils capables de casser RSA-2048 ?

Les estimations varient selon les sources, mais la majorité des experts s'accordent sur une fenêtre entre 2030 et 2040 pour un ordinateur quantique cryptographiquement pertinent (CRQC). Les estimations les plus pessimistes parlent de 2029-2030. L'ANSSI recommande de ne pas miser sur le fait que "ça n'arrivera pas avant 2035" — la prudence s'impose.

Les algorithmes post-quantiques du NIST sont-ils sûrs à long terme ?

Aucun algorithme cryptographique n'offre de garantie absolue à long terme — c'est vrai pour RSA comme pour ML-KEM. Les algorithmes NIST PQC ont été analysés pendant 6 ans par des centaines de cryptographes dans le monde, ce qui représente un niveau d'assurance élevé. L'approche hybride recommandée par l'ANSSI est précisément conçue pour gérer cette incertitude résiduelle.

Dois-je migrer vers PQC si j'utilise déjà TLS 1.3 avec ECDHE ?

Oui. TLS 1.3 avec ECDHE P-256 ou X25519 n'est pas post-quantique résistant. L'échange de clés ECDHE repose sur le problème du logarithme discret sur les courbes elliptiques, qui est résolu efficacement par l'algorithme de Shor sur un ordinateur quantique. Vous devez ajouter la couche ML-KEM en hybride sur votre TLS 1.3 existant.

Quel est le premier standard post-quantique à déployer en priorité ?

Pour la quasi-totalité des organisations, c'est ML-KEM (FIPS 203) pour l'hybridisation TLS. C'est l'action avec le meilleur rapport effort/impact : facile à déployer sur l'infrastructure web existante, immédiatement supporté par les navigateurs modernes, et qui protège contre l'attaque HNDL sur toutes les sessions futures.

La migration PQC est-elle obligatoire pour NIS 2 ?

NIS 2 n'impose pas explicitement la migration post-quantique, mais exige des mesures de sécurité adaptées aux risques. L'ANSSI considère la migration PQC comme une mesure de sécurité attendue pour les entités essentielles et importantes à horizon 2027-2030. Ne pas avoir de feuille de route PQC peut être considéré comme une lacune lors des audits NIS 2.

Impact sur les Protocoles d'Authentification : OAuth 2.0, SAML et FIDO2

Les protocoles d'authentification modernes utilisent massivement la cryptographie asymétrique : **OAuth 2.0** et OpenID Connect signent leurs tokens JWT avec RSA ou ECDSA, **SAML 2.0** signe les assertions XML avec RSA, et **FIDO2/WebAuthn** utilise ECDSA ou Ed25519 pour les assertions d'authentification. Tous ces protocoles sont donc vulnérables à l'informatique quantique à terme.

Pour OAuth 2.0 et OIDC, la migration implique de remplacer la signature RSA des JWT par ML-DSA. Les principaux fournisseurs d'identité (Keycloak, Okta, Azure AD / Entra ID, Ping Identity) ont commencé à intégrer le support ML-DSA dans leurs roadmaps 2025-2027, mais les déploiements en production restent rares en 2026. La rétrocompatibilité est assurée via les algorithmes de type `alg` dans les JWT, ce qui facilite la migration progressive.

Pour **FIDO2/WebAuthn**, la situation est plus complexe : les clés cryptographiques sont stockées dans des éléments sécurisés physiques (TPM, Secure Enclave, clés matérielles FIDO2). Ces éléments ne peuvent pas être mis à jour de manière logicielle — il faudra remplacer le matériel pour migrer vers des algorithmes post-quantiques. La FIDO Alliance a publié un draft de spécification FIDO3 intégrant le support PQC, mais les équipements compatibles ne seront pas disponibles avant 2027-2028 au mieux.

Codes Sources et Conformité : Anticiper les Exigences Réglementaires Futures

La réglementation européenne évolue pour intégrer les exigences post-quantiques. Outre NIS 2 et DORA déjà mentionnés, plusieurs textes sectoriels commencent à mentionner explicitement l'informatique quantique comme une menace à prendre en compte dans les analyses de risque.

Le **règlement eIDAS 2** (European Digital Identity), en cours de déploiement en 2026, fixe des exigences de sécurité pour les portefeuilles d'identité numérique européens (EUDI Wallet) qui devront être résistants aux menaces quantiques à long terme. Les États membres doivent intégrer cette exigence dans leurs spécifications techniques nationales, ce qui créera des obligations indirectes pour les développeurs d'applications compatibles EUDI Wallet.

Le **Cyber Resilience Act (CRA)**, applicable aux produits numériques vendus dans l'UE depuis fin 2024, exige que les fabricants maintiennent la sécurité de leurs produits pendant toute leur durée de vie. Pour les produits avec une durée de vie supérieure à 5 ans, cette obligation inclut implicitement la mise à jour vers des algorithmes post-quantiques avant l'avènement du Q-Day. Les équipements IoT, les appareils médicaux connectés et les systèmes industriels sont particulièrement concernés.

Sécuriser les Communications Intra-Cloud et Multi-Cloud

L'essor des architectures multi-cloud et des communications service-to-service dans les microservices créent de nouveaux périmètres à migrer vers les algorithmes post-quantiques. Les communications entre microservices via mTLS, les connexions VPN inter-VPC, et les API internes utilisent toutes de la cryptographie asymétrique qu'il faudra mettre à jour.

Les **service meshes** comme Istio ou Linkerd, qui gèrent automatiquement le mTLS entre microservices, offrent un point de contrôle centralisé idéal pour la migration PQC. Istio 1.22+ supporte la configuration de suites TLS personnalisées, permettant d'activer l'hybridisation Kyber pour toutes les communications intra-cluster sans modifier une seule ligne de code applicatif.

Pour les connexions **inter-cloud** (entre AWS et Azure, ou entre un datacenter on-premise et GCP), les VPN IPsec ou les liens dédiés (AWS Direct Connect, Azure ExpressRoute) devront également être migrés. Les fournisseurs cloud ont des calendriers différents pour le support PQC de leurs services de connectivité : AWS annonce le support de ML-KEM dans ses VPN pour fin 2025, tandis qu'Azure et GCP ont des dates moins précises.

Test et Validation : Comment S'assurer que la Migration Fonctionne

La migration post-quantique introduit de nouveaux risques de régression et d'incompatibilité qu'une stratégie de test rigoureuse doit couvrir. Les tests doivent porter sur quatre dimensions : fonctionnel, performance, compatibilité et sécurité.

Les **tests fonctionnels** vérifient que les connexions TLS hybrides s'établissent correctement avec tous les clients supportés. Un outil comme `testssl.sh` avec le module OQS permet de tester les suites cipher hybrides depuis différents agents. Les tests de réception doivent couvrir tous les types de clients : navigateurs web, applications mobiles, clients API, équipements réseau tiers.

Les **tests de performance** mesurent l'impact des algorithmes PQC sur la latence et le débit. Les benchmarks typiques pour ML-KEM-768 sur un serveur x86-64 moderne montrent une augmentation de la taille du handshake TLS de +2 à +4 Ko, et une augmentation de la latence totale de handshake de +1 à +3 ms selon la distance réseau. Ces impacts sont négligeables dans la plupart des contextes, mais peuvent être critiques pour des applications haute fréquence (trading, gaming) ou des connexions à très haute latence (satellite, IoT).

Les **tests de compatibilité** vérifient l'interopérabilité avec des systèmes tiers : équipements réseau, passerelles de sécurité, clients legacy, outils de monitoring. C'est souvent là que se cachent les surprises : un WAF (Web Application Firewall) qui inspecte les connexions TLS peut bloquer les suites hybrides inconnues, nécessitant une mise à jour ou une configuration manuelle.

Quantifier le Risque : ROI de la Migration Post-Quantique

Présenter la migration post-quantique à un COMEX ou à un conseil d'administration nécessite de quantifier le risque en termes financiers. L'exercice est difficile car l'incertitude sur le Q-Day reste élevée, mais plusieurs approches permettent de produire des estimations crédibles.

L'approche par la **valeur attendue des pertes** (EV = probabilité × impact) donne des ordres de grandeur exploitables. Si la probabilité d'un Q-Day avant 2035 est estimée à 30% (estimation prudente) et que l'organisation détient des données dont la compromission représente 50M€ de perte (propriété intellectuelle, données clients, secrets de fabrication), alors la valeur attendue de la perte non mitigée est de 15M€. Face à un coût de migration estimé à 2-3M€ sur 5 ans, le ROI de la migration est évident.

L'argument de la **conformité réglementaire** est souvent plus convaincant pour les COMEX. Les amendes NIS 2 pouvant atteindre 10M€ ou 2% du CA mondial pour les entités essentielles, ne pas avoir de feuille de route PQC à horizon 2027-2028 représente un risque réglementaire quantifiable et immédiat, bien plus tangible que le risque quantique lui-même.

Synthèse : Les 10 Commandements de la Migration Post-Quantique

Pour synthétiser cette feuille de route, voici les principes fondamentaux que chaque DSI doit graver dans sa stratégie de migration post-quantique. Ces commandements sont issus des leçons apprises sur plusieurs dizaines de projets PQC accompagnés en France et en Europe.

1. **Tu inventorieras avant de migrer** — aucun déploiement PQC sans inventaire cryptographique complet validé. 2. **Tu hybridiseras et non remplaceras** — toujours combiner classique et post-quantique pendant la transition. 3. **Tu prioriseras par durée de vie des données** — les données à longue durée de vie sont migrées en premier, sans exception. 4. **Tu auditeras tes HSM** — le matériel crypto est le goulot d'étranglement le plus fréquent. 5. **Tu formeras tes équipes** — les développeurs doivent comprendre PQC avant de l'implémenter.

6. **Tu budgétiseras réalistement** — doubler les estimations initiales est une règle empirique valide. 7. **Tu testeras exhaustivement** — les régressions de compatibilité sont le risque

opérationnel numéro un. 8. **Tu gouverneras avec un responsable unique** — la migration PQC ne peut pas être gérée en mode comité sans décideur désigné. 9. **Tu t'aligneras avec la réglementation** — NIS 2, DORA, eIDAS 2 et CRA sont des accélérateurs légitimes. 10. **Tu ne procrastineras pas** — chaque année sans migration augmente le risque HNDL et la complexité de la migration ultérieure.

Sécurité des Emails et Signatures Post-Quantiques

La messagerie électronique est un vecteur d'attaque majeur que la migration post-quantique doit également couvrir. Les standards de signature email — S/MIME et PGP — reposent sur RSA ou ECDSA pour la signature des messages, et sur RSA ou ECDH pour le chiffrement. Tous ces mécanismes sont vulnérables à l'informatique quantique.

La migration S/MIME post-quantique est particulièrement complexe car elle implique à la fois la PKI émettrice (les CA qui délivrent les certificats S/MIME), les clients email (Outlook, Thunderbird, Apple Mail), et les passerelles de chiffrement d'entreprise. En 2026, aucun grand client email ne supporte nativement ML-DSA dans S/MIME. La migration sera nécessairement progressive et coordonnée avec les éditeurs.

Pour le **chiffrement des emails archivés**, la situation est critique : des archives email chiffrées avec S/MIME RSA-2048 depuis 10 ans contiennent potentiellement des données sensibles qui pourraient être déchiffrées rétroactivement après l'avènement du quantique. L'approche recommandée est de rechiffrer les archives critiques avec AES-256 (qui lui est post-quantique résistant nativement) en procédant à un déchiffrement RSA local suivi d'un rechiffrement AES.

Checklist migration email post-quantique

- [ ] Inventorier tous les certificats S/MIME actifs (utilisateurs, services, groupes)
- [ ] Identifier les archives email chiffrées avec algorithmes classiques
- [ ] Évaluer le support PQC des clients email déployés (Outlook, Thunderbird)

Planifier la migration PKI S/MIME en coordination avec la migration PKI serveur

Prioriser le rechiffrement AES-256 des archives email contenant des données sensibles à longue durée de vie

Cryptographie Post-Quantique dans les Applications Mobile

Les applications mobiles présentent des défis spécifiques pour la migration post-quantique. Les algorithmes PQC ont en général des clés plus volumineuses et des besoins en mémoire plus importants que leurs équivalents classiques, ce qui peut poser problème sur des appareils à ressources contraintes — bien que les smartphones modernes soient largement capables de gérer ML-KEM et ML-DSA.

Le vrai défi est la mise à jour des applications. Contrairement aux serveurs web que le DSI contrôle directement, les applications mobiles sont soumises aux cycles de déploiement des stores (App Store, Google Play) et au bon vouloir des utilisateurs pour maintenir leurs applications à jour. Une application qui ne sera jamais mise à jour continuera d'utiliser des algorithmes classiques indéfiniment.

iOS 17+ et Android 14+ incluent des API cryptographiques système qui seront mises à jour par Apple et Google pour supporter les algorithmes NIST PQC. Les applications qui utilisent les API système plutôt que des bibliothèques cryptographiques embarquées bénéficieront automatiquement des mises à jour PQC sans nécessiter de redéploiement applicatif.

Blockchain et NFT : Le Problème Quantique Mal Compris

La vulnérabilité de la blockchain à l'informatique quantique est un sujet fréquemment mal compris. Les adresses Bitcoin et Ethereum utilisent ECDSA sur la courbe secp256k1 pour la

signature des transactions. L'algorithme de Shor peut théoriquement résoudre le problème du logarithme discret et ainsi dériver la clé privée depuis la clé publique.

La fenêtre de vulnérabilité est limitée : dans Bitcoin, la clé publique n'est exposée que pendant le temps de confirmation d'une transaction (quelques minutes à quelques heures). Un attaquant quantique devrait dériver la clé privée plus rapidement que le temps de confirmation — techniquement possible mais exigeant un ordinateur quantique extrêmement rapide. Le vrai risque concerne les **adresses réutilisées** dont la clé publique est permanentement visible sur la blockchain.

Pour les organisations qui gèrent des actifs numériques ou qui utilisent des smart contracts pour des processus métier, la migration vers des signatures post-quantiques est à inclure dans la feuille de route PQC globale, même si l'urgence est moindre que pour les protocoles d'entreprise classiques.

Mesurer la Maturité Post-Quantique : Le Framework PQC Readiness

Pour piloter la migration post-quantique dans le temps, il est utile de disposer d'un framework de maturité permettant de se positionner et de définir des jalons progressifs. Voici un modèle en 5 niveaux inspiré des frameworks de maturité CMMI adaptés au contexte PQC.

Niveau 1 — Sensibilisation : les équipes dirigeantes et techniques connaissent le sujet PQC. Aucun inventaire ni action concrète n'a démarré. C'est malheureusement encore le niveau de la majorité des PME françaises en 2026.

Niveau 2 — Inventaire : l'inventaire cryptographique est en cours ou terminé. L'organisation sait précisément quels algorithmes elle utilise, dans quels systèmes, et pour protéger quelles données. Un responsable PQC a été désigné.

Niveau 3 — Hybridisation initiale : les frontaux TLS publics utilisent l'hybridisation X25519+Kyber768. Les équipes ont été formées aux bases de la PQC. Un plan de migration sur 3 ans est validé par la direction.

Niveau 4 — Migration PKI : la PKI interne émet des certificats hybrides (classiques + PQC). Les HSM sont compatibles PQC ou en cours de remplacement. Les nouvelles applications sont développées nativement avec des algorithmes PQC.

Niveau 5 — Post-Quantum Ready : l'ensemble de l'infrastructure utilise des algorithmes post-quantiques. Les algorithmes classiques sont maintenus uniquement pour la compatibilité avec des systèmes tiers non encore migrés. L'organisation peut désactiver RSA et ECDSA de son infrastructure propre.

Niveau	Nom	Critères	% orgs France 2026
1	Sensibilisation	Connaissance du sujet, 0 action	~60%
2	Inventaire	Cartographie crypto complète	~25%
3	Hybridisation	TLS hybride déployé	~12%
4	PKI PQC	PKI hybride opérationnelle	~2%
5	PQ-Ready	Migration complète	<1%

Les Pièges à Éviter dans Votre Migration PQC

Les projets de migration post-quantique échouent souvent pour les mêmes raisons. Connaître ces pièges à l'avance vous permettra de les contourner.

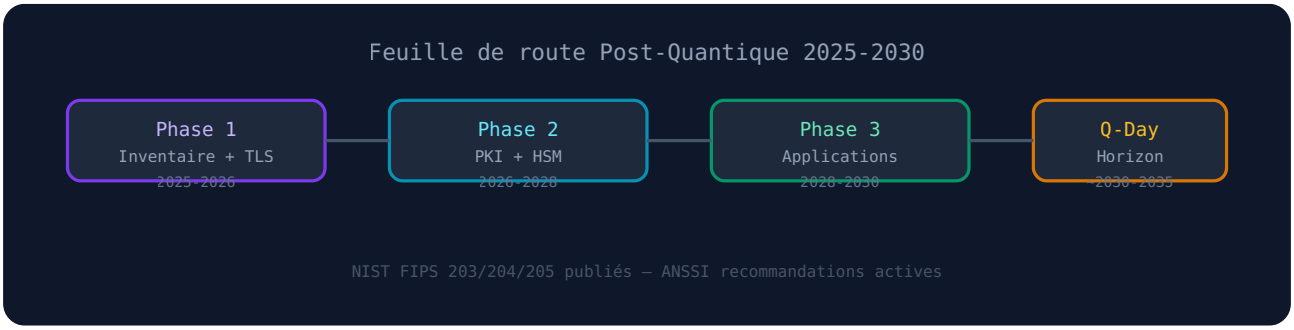
Piège 1 : Migrer sans inventaire. Commencer à déployer ML-KEM avant d'avoir un inventaire complet conduit inévitablement à oublier des systèmes critiques. L'inventaire doit précéder toute migration, sans exception.

Piège 2 : Confondre PQC et sécurité quantique absolue. Les algorithmes NIST PQC offrent une sécurité computationnelle contre les ordinateurs quantiques connus, mais pas une sécurité inconditionnelle. De plus, des vulnérabilités d'implémentation peuvent exister dans les bibliothèques — comme la faille de timing découverte dans ML-KEM en 2023 et corrigée depuis.

Piège 3 : Sous-estimer la complexité PKI. La migration PKI est l'étape qui prend le plus de temps et coûte le plus cher. Les organisations qui l'abordent trop tôt (sans inventaire) ou trop tard (en urgence) rencontrent des problèmes opérationnels sérieux. Planifiez 18 à 24 mois pour une migration PKI complète dans une organisation de taille moyenne.

Piège 4 : Négliger la formation des développeurs. Les développeurs qui ne connaissent pas les bases de la PQC feront des erreurs d'implémentation : réutiliser des nonces, mélanger des algorithmes incompatibles, ou utiliser des paramètres incorrects. La formation technique est un prérequis à la phase 3.

Piège 5 : Croire que le cloud résout tout. Les fournisseurs cloud (AWS, Azure, GCP) migrent leurs services TLS vers des algorithmes post-quantiques, mais cela ne couvre pas les données chiffrées côté client, les certificats d'authentification mutual TLS, ou les HSM cloud utilisés pour des opérations cryptographiques custom.



Conclusion

La conformité réglementaire n'est pas une destination mais un état à maintenir. Chaque évolution du SI, chaque nouveau fournisseur peut modifier le périmètre. Documentation, audits réguliers et formation des équipes en sont les piliers.

Votre organisation est-elle soumise à NIS 2, ISO 27001 ou DORA ?
Évaluer votre conformité NIS 2 ou contactez-nous directement.

© Ayi NEDJIMI Consultants — Tous droits réservés